
МАКЕЕВА Ю.К.¹ ПРИНЦИП СУДЕБНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА: ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И МОДЕЛИ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация. В статье раскрываются понятие и содержание принципа судебного федерализма, его институциональный, ресурсный политико-правовой элементы. Рассматриваются модели судебного федерализма, в том числе особенности российского судебного федерализма и проблемы его реализации. Утверждается, что реализация принципа судебного федерализма может быть реальной и формальной.

Ключевые слова: федерализм; судоустройство; судебный федерализм; суды субъектов федерации; разграничение полномочий; мировые судьи; конституционные (уставные) суды субъектов РФ; судебные системы федеративных государств.

MAKEEVA Y.K. The Principle of Judicial Federalism: Concept, Content and Implementation Models

Abstract. The article reveals the concept and content of the principle of judicial federalism, its institutional, resource-based political and legal elements. The models of judicial federalism are considered, including the features of Russian judicial federalism and the problems of its implementation. It is argued that the implementation of the principle of judicial federalism can be real and formal.

Keywords: federalism; judicial system; judicial federalism; courts of the subjects of the Federation; division of powers; justices of the

¹ © Макеева Юлия Касимовна, доцент кафедры конституционного права им. Н.В. Витрука Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук.

peace; constitutional (statutory) courts of the subjects of the Russian Federation; judicial systems of federal states.

Для цитирования: Макеева Ю.К. Принцип судебного федерализма: понятие, содержание и модели реализации // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература: ИАЖ. Сер. Государство и право. – 2024. – № 3. – С. 77–90. – DOI: 10.31249/iajpravo/2024.03.06

Введение

Институт федерализма в современном мире вызывает существенный научный и практический интерес, связанный со степенью уникальности и устойчивости существующих моделей федеративного устройства, с векторами их развития, конституционно-правовым оформлением и легитимностью¹. Функционированию судебной власти в федеративных государствах и принципу судебного федерализма в науке уделяется так же большое внимание².

Ученые в рамках исследований по данному вопросу обращаются к различным аспектам и особенностям в сфере организации и функционирования судебной власти в федеративных государствах: построение судебных систем, назначение и статус судей, взаимосвязь между федеральными судами и судами субъектов федерации. Немало работ посвящено организации судебной системы в России в контексте реализации принципа федерализма, исследуются современные судебные реформы и их влияние на состояние

¹ См. напр.: Умнова-Конюхова И.А. Эволюция федеративной государственности: общемировые тенденции // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Сер. Право. – 2023. – Т. 23, № 3. – С. 101–112; Гриценко Е.В. Федеративная государственность России и Германии в зеркале конституционно-судебного правоприменения: значение немецкого опыта для российской практики // Правоприменение. – 2019. – Т. 3, № 3. – С. 21–43; Мирашева Е.В. От колоний к штатам: опыт синтетического исследования американского федерализма и судебной власти США (историко-правовые и конституционно-правовые проблемы): монография. – 2017. – 334 с. и др.

² См. напр.: Вайман А.Б. Судебный федерализм: зарубежный опыт на примере США // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 12 (180). – С. 9–11; Чурбаков А.В. Канадская Конституция и судебный федерализм: специальность 12.00.02: дис. ... канд. юр. наук. – 2000. – 164 с. и др.

**Принцип судебного федерализма:
понятие, содержание и модели реализации**

судебного федерализма в России¹. Однако несмотря на значительное количество научных трудов, посвященных вопросам судебного федерализма, дискуссионными остаются вопросы о его понятии и содержании, единство взглядов по вопросам развития судебной власти на уровне субъектов РФ также отсутствует. Ряд ученых поддерживают идею упразднения конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ, а отдельные авторы напротив высказывают точку зрения о необходимости коренной смены вектора развития организационно-правовых механизмов нефедерального правосудия, т.е. замены этого вектора с централизации и сближения с федеральным правосудием на его отделение от федерального правосудия и максимального приближения к потребностям населения².

Все это свидетельствует об актуальности заявленной темы и потребности в систематизации подходов и взглядов на понятие и содержание принципа судебного федерализма и отдельных проблем в его реализации.

Понятие и содержание принципа судебного федерализма.

Важнейшим принципом, лежащим в основе построения публичной власти в государствах с федеративным государственно-территориальным устройством, является принцип федерализма. Данный принцип предполагает, во-первых, разделение государственной власти по вертикали – на федеральную власть и власть субъектов федерации с созданием соответствующих органов; во-вторых, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти двух уровней (федеральными и субъектов федерации); в-третьих, согласованную модель взаимодействия органов власти двух уровней.

В науке достаточно распространенным является рассмотрение различных аспектов деятельности государства сквозь призму принципа федерализма и выделение различных его разновидно-

¹ См.: Саленко А.В. Судебный федерализм в России: новейший этап конституционной эволюции // Антиномии. – 2021. – Т. 21, № 1. – С. 99–123; Гук П.А. Судебный федерализм: российские реалии // Сравнительный федерализм. Ежегодник-2018: сб. науч. тр. / под ред. А.Д. Гулякова, А.Ю. Саломатина, А.В. Малько. – 2018. – С. 134–141 и др.

² См.: Клеандров М.И. О нефедеральном правосудии. Ч. 1: Следовало ли упразднить конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации? // Государство и право. – 2023. – № 6. – С. 57.

стей: налоговый, бюджетный и, в том числе, судебный федерализм. При этом *судебный федерализм* определяют как организацию правосудия в федеративном государстве, которая подразумевает рациональное и сбалансированное распределение полномочий между федерацией и ее субъектами в сферах судоустройства и судопроизводства на основе сочетания централизации и децентрализации¹. Наиболее распространенным определением судебного федерализма является его характеристика как принципа устройства судебной власти в федеративном государстве, связанного с приспособлением институтов судебной власти к федеративному характеру отношений между федеральным центром и составными частями федерации.

При определении содержания принципа судебного федерализма следует исходить из исследования степени самостоятельности «субъектов» федераций в отношении организации и функционирования судебной власти на своей территории. Критериями самостоятельности субъектов федерации выступают такие элементы, как разграничение предметов ведения по вопросам формирования судебных органов, финансирования судебных органов, назначения судей и прекращения их полномочий, применения собственных правовых актов и актов федерального уровня, а также характер взаимодействия судов «субъектов» и федеральных судов.

Таким образом, содержание принципа судебного федерализма составляет совокупность следующих элементов:

1) *институциональный элемент судебного федерализма* – характеризуется возможностью создания и функционирования собственных судебных систем субъектов федерации или собственных судебных органов;

2) *ресурсный элемент судебного федерализма* – это степень самостоятельности в вопросах назначения судей и прекращения их полномочий, а также в вопросах финансирования судебной власти субъектов федерации;

3) *политико-правовой элемент судебного федерализма* – характер взаимодействия судов «субъектов» и федеральных судов

¹ См.: Малько А.В., Гуляков А.Д. Судебный федерализм в контексте генезисного и историко-типологического подходов // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 7 (139). – С. 6.

**Принцип судебного федерализма:
понятие, содержание и модели реализации**

(наличие инстанционной или иной иерархической связи между федеральными судами и судами субъектов федерации в рамках вертикального аспекта разделения властей), а также способность решений судов субъектов федерации оказывать влияние на иные органы власти субъектов в рамках горизонтального аспекта разделения властей.

Модели реализации принципа судебного федерализма.

При наличии общих признаков каждая федерация обладает специфическими чертами, позволяющими судить о ее принадлежности к определенной модели.

Модели федерализма, по мнению И.А. Умновой-Конюховой, можно классифицировать на основе таких важнейших параметров, как природа федерации (конституционная, договорная, конституционно-договорная федерация), способ образования (союзная или на основе деконцентрации власти), вид учредительного правового акта (конституция, договор или иной учредительный акт), степень централизации государственных функций и полномочий (централизованная, децентрализованная или нецентрализованная модели), характер разделения и реализации государственной власти и ответственности за ее осуществление (дуалистический, кооперативный, конкурентный (согласительный), солидарный федерализм), степень однородности и равноправия составных частей федерации (симметричная, асимметричная, симметричная с элементами асимметрии). Все эти качества в единстве и позволяют обнаружить особенности модели федерализма применительно к условиям конкретного государства¹. Вместе с тем даже двух абсолютно одинаковых федераций не существует, каждое государство реализует принцип федерализма с уникальными особенностями и традициями федеративных отношений, присущими только ему². Л.В. Андриченко подчеркивает, что в каждой стране сложилось собственное понимание федерализма в связи с определенной правовой федералистской традицией. Поэтому сложно выбрать одну из сложив-

¹ См.: Умнова (Конюхова) И.А. Эволюция федеративной государственности: общемировые тенденции // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Сер. Право. – 2023. – Т. 23, № 3. – С. 105.

² См.: Дудко И.А., Марокко Н.А., Макеева Ю.К. Конституционные основы судебной власти: курс лекций и практикум. – 2023. – 288 с.

шихся концепций федерализма и использовать ее как образцовый метод, парадигму для идентификации федеративных государств. Практика показывает пластичность федерализма и трудность объединения всех имеющихся разработок федерализма в одну теорию. В итоге федерализм исходит из того, что территориальное распределение власти предпочтительнее ее централизации. В этом контексте различные виды многоуровневого государственного управления могут представлять собой определенную модель федерализма. Изучение федерализма – это прежде всего изучение идеи федерализма, которая находит последовательность в процессе его эволюции, а не просто в единой теории или концепции¹.

Содержание принципа судебного федерализма в каждом конкретном государстве производно от избранной модели федеративного устройства и характеризуется распределением полномочий между федерацией и ее субъектами в сферах судоустройства, судопроизводства и статуса судей. Степень централизации или децентрализации определяется типом федерализма, принятом в каждом конкретном государстве (централизованный, децентрализованный или смешанный тип федерализма).

Классическим примером судебного федерализма чаще всего определяют американский децентрализованный судебный федерализм. Американская модель сформирована под влиянием исторических факторов развития государства. В США первоначально сложились дифференцированные судебные системы на уровне штатов, а затем достраивалась федеральная судебная система с возвышающимся на верху пирамиды Верховным судом². В институциональном аспекте судебный федерализм США имеет двухуровневую систему построения судебной власти, где обособлено выстроены судебные системы штатов и федеральная судебная система, возглавляемая Верховным судом США. Штаты США обладают значительной самостоятельностью в сфере и судоустройства,

¹ См.: Андриченко Л.В. Эволюция принципов федерализма в России в свете конституционных преобразований 2020 г. // Журнал российского права. – 2022. – № 3. – С. 48–59.

² См.: Стратегия развития правосудия в условиях глобализации: монография / Е.А. Агеева [и др.]; под ред. А.В. Малько, А.Ю. Саломатина. – 2022. – С. 140.

**Принцип судебного федерализма:
понятие, содержание и модели реализации**

и судопроизводства, и статуса судьи. Так в каждом штате самостоятельно формируется особая система судов во главе с верховным судом штата. Судебная система штатов состоит из трех звеньев: мировые судьи, которые называются по-разному, иногда полицейскими судьями; суды общей юрисдикции (суды графств, округов, которые одновременно являются апелляционными судами в штате); верховный суд штата. В некоторых штатах действуют только два звена, например, в штате Айдахо нет среднего звена¹. Суды штатов разнообразны: общие суды, мировые судьи, полицейские суды (по уголовным делам), различные специальные суды и судьи, рассматривающие дела в отношении несовершеннолетних, трудовых споров и др.

В ресурсном аспекте судебного федерализма также наблюдается высокая степень самостоятельности штатов. Судьи судов штатов приобретают свой статус разными способами: избираются населением, назначаются губернаторами, мэрами городов, муниципальными властями, председателями вышестоящих судов. Избранный гражданами судья может быть досрочно отозван. Срок исполнения обязанностей судьи варьируется от шести до десяти лет, иногда пожизненно (до достижения предельного возраста). Правосудие осуществляется на основе законов штата. Финансирование осуществляется из бюджета штата.

К децентрализованному судебному федерализму можно отнести также сложившийся порядок функционирования судебной власти в *Объединенных Арабских Эмиратах* (далее – ОАЭ). Конституция ОАЭ определяет структуру федеральной судебной власти, которая согласно ст. 95–96 Конституции страны состоит из Федерального верховного суда и федеральных судов первой инстанции, а также предусматривает существование самостоятельных судебных систем эмиратов. В компетенцию судов эмиратов входят все вопросы, не отнесенные Конституцией к ведению федеральных судов (ст. 104 Конституции ОАЭ)².

¹ См.: Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран: учебник. – 9-е изд. – 2020. – С. 336.

² Конституция Объединенных Арабских Эмиратов от 2 декабря 1971 г. (окончательно принята в 1996 г.). – URL: <https://u.ac/en/about-the-uae/the-constitution-of-the-uae#> (дата обращения: 15.04.2024).

Особо интересным представляется законодательное регулирование судебных взаимоотношений в данной федерации, где в последнее время смещен вектор с горизонтального регулирования правоотношений в судебной сфере (т.е. правоотношений между эмиратами) в сторону вертикального (т.е. правоотношений между Федерацией и эмиратами). Так, в 1973 г. в стране был принят федеральный закон № 11 «О судебных отношениях между эмиратами», согласно которому судебные органы обязаны были передавать друг другу информацию об имеющихся у них уголовных делах, возбуждать дела по просьбе суда другого эмирата, исполнять приговоры и решения судов других эмиратов, передавать разыскиваемых лиц и даже «одалживать судей». Данный Закон имел важное значение для формирования правовых основ федеративного устройства, а с принятием 12 декабря 2019 г. нового Федерального закона № 10 «О судебных отношениях между федеральными и местными судами» был отменен. Согласно новому Закону, теперь Министр юстиции ОАЭ может, после консультации с Федеральным высшим судебным советом, запросить у глав местных судебных органов делегировать любого из местных судей для участия в работе федеральных судов¹.

Следует отметить, что при проведении определенной децентрализации судебных органов в ОАЭ создаются условия для обеспечения единства правоприменительной практики. Так согласно положениям федерального закона учреждается Комиссия по унификации федеральных и местных судебных принципов, во главе с Председателем Федерального верховного суда ОАЭ или его представителем, в состав которой входят по двое судей от Федерального верховного суда и кассационных судов эмиратов, назначаемых председателями этих судов².

Примером судебного централизованного федерализма может выступить бразильский судебный федерализм. *Бразилию* ученые

¹ См.: Гаджиев Г.Д. Федерализм в Объединенных Арабских Эмиратах: становление, функционирование, проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – 2021. – С. 26.

² См.: Там же.

***Принцип судебного федерализма:
понятие, содержание и модели реализации***

относят к высокоцентрализованному федерализму¹, это естественным образом отражается и на организации судебной системы.

Согласно ст. 125 Конституции Бразилии «Штаты образуют свою юстицию при соблюдении принципов, предусмотренных настоящей Конституцией». На практике в Бразилии существуют федеральная судебная система и судебные системы штатов, которые, по сути, полностью повторяют по структуре федеральную.

Федеративную Республику Германия следует также отнести к централизованной модели организации судебной власти. В соответствии с Основным законом ФРГ судоустройство и судопроизводство относятся к сфере так называемой конкурирующей законодательной компетенции (абзац первый п. 1 ст. 74), т.е. земли обладают законодательными полномочиями лишь в том случае, если федерация не реализует свою законодательную компетенцию, не принимает закон (абзац первый ст. 72). Организация правосудия в Германии характеризуется двумя основными факторами: федеративным государственным устройством Германии и разделением на несколько юрисдикций (общая; административная; финансовая; юрисдикция по трудовым делам; юрисдикция по социальным вопросам). Все эти юрисдикции действуют и на уровне земель, и на федеральном уровне, где каждую из них возглавляет высшая инстанция – Верховный суд. Система немецких судов имеет двойную структуру: вертикальную (суды в землях и федеральный суд на высшем уровне) и горизонтальную (суды различных юрисдикций). Таким образом, на уровне земель самостоятельные и независимые судебные системы отсутствуют и суды земель связаны с федеральными судами принципом инстанционности. Единственные суды, которые можно назвать подлинно судами субъектов федерации – это конституционные суды земель. Федеральный конституционный суд не возглавляет систему конституционных судов страны и не вправе контролировать результаты конституционного судопроизводства в землях. Согласно ч. 3 ст. 100 Основного закона ФРГ, если конституционный суд земли при толковании Основного закона отклонится от решения Федерального конституционного суда или конституционного суда другой земли, ему следует обратиться за решением в Федеральный конституционный суд. Закон

¹ См.: Чиркин В.Е. Указ. соч. – С. 511.

земли может предусмотреть передачу в Федеральный конституционный суд внутривозделных конституционных споров (ст. 99 Основного закона)¹.

В Германии конституционные суды действуют на территории 15 федеральных земель. Наиболее важные элементы их статуса прямо закрепляются в земельных конституциях, где выделяется, как правило, специальная глава о конституционном суде или защите конституции и конституционному суду отводится особая роль. В землях устанавливаются различные наименования органов конституционного контроля (государственный суд, конституционный суд, конституционная коллегия, государственная судебная коллегия).

Интересным, представляется опыт организации судов Австрийской Республики. Несмотря на федеративный характер данного государства, Конституция определяет, что вся судебная власть исходит от федерации (земельные суды Австрии входят в единую судебную систему федерации и не обладают признаками государственной власти «субъектов»)².

Таким образом, реализация на практике принципа судебного федерализма тесно взаимосвязана с избранной моделью федеративного устройства. В каждом федеративном государстве судебный федерализм имеет свои особенности.

Особенности реализации принципа судебного федерализма в России. Россия – уникальная федерация, не имеющая аналогов среди зарубежных федеративных государств. Ее уникальность обусловлена особенностями географических, геополитических, экономических, политических, этнических и исторических факторов страны. Современная российская федеративная государственно-правовая система объединяет самое большое в мире число разнотипных субъектов РФ, образованных на основе

¹ См.: Судебные системы Европы и Евразии: науч. изд.: в 3 т. – 2021. – Т. 1: Западная и Северная Европа / Р.М. Аллалыев, А.М. Белялова, Ж. Бюлер [и др.]; под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. – С. 62.

² См.: Лексин И.В. Государственное устройство федераций в составе Европейского союза: учеб. пособие. – 2018. – С. 182.

***Принцип судебного федерализма:
понятие, содержание и модели реализации***

сочетания национального и территориального принципов, обуславливающих особенности в правовом положении субъектов РФ¹.

Россия – государство централизованного федерализма. Судебная система Российской Федерации основана на принципе единства судебной системы. Вопросы судоустройства и судопроизводства, согласно Конституции РФ, относятся к федеральному предмету ведения, по которым принимаются федеральные конституционные и федеральные законы (ст. 71, 76). Создание обособленных судебных систем в субъектах РФ не предусмотрено.

В судебной системе России формально выделяют федеральные суды и суды субъектов РФ. Федеральные суды создаются исключительно на основе Конституции РФ и федерального законодательства. Юрисдикция этих судов распространяется на всю территорию России. Финансирование и материально-техническое обеспечение федеральных судов осуществляется только за счет федерального бюджета. Судьи назначаются на должность федеральными органами власти.

К судам субъектов РФ относятся лишь мировые судьи. Участки мировых судей создаются законами субъектов РФ на основании федерального закона, предусматривающего общее число мировых судей и количество судебных участков в субъектах РФ. Мировые судьи назначаются (избираются) на должность органами законодательной (представительной) власти субъекта РФ (формально закон предусматривает возможность введения выборов мировых судей в субъекте РФ населением, но на практике это не реализуется). Финансирование мировых судей смешанное (за счет средств федерального бюджета и бюджета субъектов Российской Федерации).

Мировые судьи полностью встроены в единую судебную систему страны, правосудие осуществляется на основе общих для всех российских судей процессуальных норм, решения принимаются именем Российской Федерации, они могут быть обжалованы в вышестоящие федеральные суды.

¹ См.: Нарутто С.В. Взгляды Д.Л. Златопольского на отечественный федерализм и их современная интерпретация // Конституционное и муниципальное право. – 2023. – № 6. – С. 2–6.

До внесения поправок в Конституцию 2020 г. в некоторых субъектах РФ функционировали конституционные (уставные) суды субъектов РФ, которые, по мнению многих конституционалистов, действительно отражали судебный федерализм в России¹.

В науке достаточно распространенной является точка зрения, согласно которой создание и функционирование в субъекте РФ конституционного (уставного) суда могло бы способствовать реальному разделению властей в субъекте РФ на законодательную, исполнительную и судебную. Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» принцип разделения властей включает в число основных принципов деятельности органов, входящих в единую систему публичной власти в субъекте РФ (п. 7 ч. 1 ст. 2). По мнению ученых, в отсутствие конституционного (уставного) суда субъект РФ фактически не имеет собственной судебной власти, поскольку мировые суды, хотя формально и являются судами субъекта РФ, фактически выступают в качестве базового уровня федеральной судебной системы – их полномочия и порядок деятельности практически исчерпывающим образом регулируются именно федеральным законодательством².

Создание конституционных (уставных) судов в субъектах РФ было правом субъектов, а не их обязанностью. Данным правом воспользовались далеко не все субъекты РФ. На момент внесения поправок в Конституцию РФ и соответствующее федеральное законодательство данные суды функционировали лишь в 15 субъектах РФ. Федеральным конституционным законом от 08.12.2020 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы», упраздняющим конституционную (уставную) юстицию в России, предусмотрено, что субъекты РФ вправе принять решение о создании конституционных (уставных) советов, действующих при законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов РФ. В настоящее время

¹ См. напр.: Цалиев А.М. О судебной власти в России (в свете конституционных новелл) // Российский судья. – 2021. – № 4. – С. 35–40.

² См.: Становление и развитие конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации / И.А. Минникес, И.В. Минникес, А.А. Петров, Е.Л. Иванова; под общ. ред. И.А. Минникеса. – 2018. – С. 44.

*Принцип судебного федерализма:
понятие, содержание и модели реализации*

данным правом воспользовались лишь отдельные субъекты РФ – Республика Саха (Якутия)¹; Республика Башкортостан²; Республика Адыгея³. Некоторые субъекты РФ предусмотрели в конституциях возможность создания такого органа в будущем.

Конституционные (уставные) советы, по мнению профессора М.И. Клеандрова, не являются эквивалентной заменой конституционных (уставных) судов и прежде всего потому, что их решения не обязательны к исполнению и их можно попросту игнорировать⁴. Федеральный законодатель явно недостаточно уделяет внимание нефедеральному правосудию. Более того, данные существующие институты либо вообще упраздняются (это – конституционные (уставные) суды субъектов РФ), либо постепенно и неуклонно «федерализируются» (это – мировая юстиция), а необходимые судебные структуры уровня ниже мировой юстиции (крайне нужные в малонаселенных обширных территориях, прежде всего на северо-востоке страны, а это – чуть ли не половина нашей территории) не только не создаются, но и о каких-либо законодательных инициативах об этом не слышно⁵.

С точки зрения А.Б. Ваймана, наличие в судебной системе Российской Федерации конституционного правосудия (федеральный уровень и независимый региональный уровень) обеспечивает смешанную модель судебного федерализма в России⁶. В то же время, как было обоснованно выше, после реформы 2020 г. российский судебный федерализм приобрел преимущественно централизованный характер.

¹ Конституционный закон от 26.05.2021 № 2356-3 № 623- VI Республики Саха (Якутия) «О Конституционном Совете Республики Саха (Якутия). – URL: <https://konsovnet.sakha.gov.ru/normativnie-pravovye-akty> (дата обращения: 14.04.2024).

² Закон Республики Башкортостан от 21.11.2022 № 625-з «О Конституционном совете Республики Башкортостан». – URL: <https://ksrb.bashkortostan.ru/documents/active/469959/> (дата обращения: 14.04.2024).

³ Закон Республики Адыгея от 28.04.2022 № 66 «О Конституционном совете Республики Адыгея». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0100202205010012?ysclid=leqqk00iyw90521130> (дата обращения: 14.04.2024).

⁴ Клеандров М.И. Указ соч. – С. 58.

⁵ См.: Там же. – С. 56.

⁶ Вайман А.Б. Судебный федерализм: российский и зарубежный опыт // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 5 (161). – С. 32.

Заключение

Принцип федерализма, в том числе и судебный федерализм, заключается в реальном разделении государственной власти по вертикали. Представляется, что простое выделение судов субъектов в судебных системах федеративных государств, разграничение круга полномочий и наличие отдельных возможностей в формировании собственных судебных органов субъектами федераций недостаточно для того, чтобы утверждать о реальной реализации принципа судебного федерализма.

Принцип судебного федерализма становится реальной основой формирования судебной власти в федеративном государстве лишь при условии, что суды, созданные и осуществляющие правосудие на уровне субъектов, представляют собой действительную публичную власть субъекта, государственную силу, способную разрешать отнесенные к ее ведению вопросы и участвующую в системе сдержек и противовесов на своем уровне.

В государствах, относящихся к континентальной правовой семье, такое реальное участие в механизме разделения властей обеспечивается за счет функционирования органов конституционного контроля на уровне субъектов федерации, а в государствах англосаксонской правовой семьи наличием полномочий у судов субъектов оказывать воздействие на принятие решений органов иных ветвей власти. В отсутствие возможности быть фактическим участником системы сдержек и противовесов – судебный федерализм даже при наличии отдельных судебных органов на уровне субъектов федерации следует считать – формальным.